



# PROTOKOL O PRŮBĚHU

## ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

### „Základní umělecká škola A. M. Buxton, Úpice - přístavba“

#### 1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 27. 5. 2011
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou:  
Ing. arch. Alexandr Skalický (předseda),  
Ing. arch. Roman Žatecký (místopředseda).
- 1.7. Přiložen Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 27. 5. 2011 jakožto příloha č. 1, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty.



## 2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA dne 12. 7. 2011.
- 2.2. Na zasedání sekretář soutěže informoval porotu, že bylo písemně položeno 41 dotazů k upřesnění soutěžních podmínek. Seznam dotazů, který je přílohou č. 2 Soutěžního protokolu, předložil sekretář soutěže porotě. Ústně nebyly žádné dotazy položeny, žádný ze soutěžících nebyl zasedání poroty přítomen.
- 2.3. Přítomní členové a náhradníci postupně zodpověděli všechny došlé dotazy.
- 2.4. Odpovědi na položené dotazy budou neprodleně poskytnuty v písemné podobě všem uchazečům, kteří projeví zájem o účast v soutěži. Zároveň budou odpovědi vyvěšeny spolu s doplněnými soutěžními podklady na domovských stránkách ZUŠ Úpice [www.zusupice.cz](http://www.zusupice.cz).
- 2.5. Příložen Zápis ze zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů ze dne 12. 7. 2011 jakožto příloha č. 3 Soutěžního protokolu., Odpovědi na dotazy soutěžících tvoří přílohu č. 4 Soutěžního protokolu.

## 3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

- 3.1. Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 9. Soutěžních podmínek soutěžní návrh 81 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů pořadovými čísly 1 - 81;
- 3.2. Protokol o přezkoumání je přiložen jako Příloha č. 5. Soutěžního protokolu.

## 4. PROHLÁŠENÍ VYHLAŠOVATELE

- 4.1. Vzhledem k nepřekonatelným rozporům zejména procedurální povahy mezi vyhlášovatelem a původní porotou využil vyhlášovatel svého práva daného ustanovením § 11 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA a původní porotu odvolal. Následně s vědomím ČKA jmenoval porotu novou a stanovil nové termíny pro zbývající úkony soutěže.
- 4.2. Vyhlášovatel je spolu s novou soutěžní porotou odhodlán vykonat vše pro to, aby soutěž byla zdárně dokončena a aby byla zachována regulérnost soutěže i maximální korektnost hodnocení soutěžních návrhů. Za tím účelem dojde mimo jiné k přečíslování soutěžních návrhů. Anonymita soutěžních návrhů byla dosud zcela zachována. Nová soutěžní porota zahájí posuzování návrhů znovu od začátku a bude postupovat důsledně podle soutěžního řádu a soutěžních podmínek.



- 4.3 Vyhlašovatel se tímto omlouvá všem účastníkům soutěže za předcházející zvraty v průběhu soutěže a za prodlení v posuzování soutěžních návrhů a obrací se na všechny účastníky s prosbou, aby přijali výše uvedený způsob pokračování soutěže s pochopením a s důvěrou v dobré úmysly vyhlašovatele i ve schopnost vyhlašovatele a poroty dovést soutěž ke zdárnému a spravedlivému závěru.

## 5. NOVÁ POROTA A ODBORNÍ ZNALCI:

### 5.1 Řádní členové poroty

*Závislí členové poroty:*

Ing. Zdeněk Peterka, Město Úpice - místostarosta;

Zdeněk Tluchoř, ZUŠ Úpice - ředitel školy;

*Nezávislí členové poroty:*

Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA);

Ing. Arch. Vlado Milunić - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA).

Ing. Arch. Martin Peterka - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA).

### 5.2 Náhradníci poroty

Petr Hruška, Město Úpice - divadelní technik (za závislé členy);

Ing. Arch. Petr Lešek - autorizovaný architekt, vyškolený porotce ČKA (za nezávislé členy).

### 5.3 Finální složení členů a náhradníků poroty bylo schváleno Radou Města Úpice dne 9. 11. 2011.

### 5.4 Porota může v průběhu soutěže navrhnout přizvání odborných znalců, avšak pouze s výslovným svolením vyhlašovatele.

## 6. NOVÉ ZÁKLADNÍ TERMÍNY SOUTĚŽE:

### 6.1 Datum konání hodnotícího zasedání poroty v prvním kole:

Datum zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů se stanovuje na den 12. 11. 2011.

### 6.2 Datum pro odeslání výzvy pro druhé kolo:

Datum pro odeslání výzvy pro druhé kolo se stanovuje na den 15. 11. 2011.

### 6.3 Datum odevzdání soutěžních návrhů soutěžícím pro druhé kolo:

Datum odevzdání soutěžních návrhů pro druhé kolo se stanovuje na den 30. 12. 2011.

### 6.4 Datum konání hodnotícího zasedání poroty ve druhém kole:

Datum zasedání poroty pro druhé kolo se stanovuje na den 7. 1. 2012. Toto zasedání bude spojeno s osobní prezentací návrhů uchazeči. O přesném termínu prezentace bude uchazeč informován nejpozději 10 dnů předem.

### 6.5 Lhůta k oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu:

Vyhlašovatel oznámí rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu všem účastníkům soutěže rozesláním protokolu o průběhu soutěže poštou na doručenkou, a to ve lhůtě sedmi dnů od rozhodnutí poroty.



- 6.6 Datum uveřejnění výsledků hodnocení návrhů a lhůta ke zpřístupnění soutěžních návrhů soutěžícím k nahlédnutí:  
Datum uveřejnění výsledků hodnocení návrhů se stanovuje na den 10. 1. 2012. Lhůta ke zpřístupnění soutěžních návrhů soutěžícím k nahlédnutí počíná běžet uveřejněním výsledků hodnocení návrhů a končí patnáctým dnem od posledního doručení oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu.
- 6.6 Lhůta k proplacení cen a odměn v soutěži:  
Ceny a odměny budou vyplaceny nejpozději do 50 dnů od rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu.
- 6.7 Lhůta pro zahájení jednacího řízení bez uveřejnění:  
Jednací řízení bez uveřejnění bude zahájeno nejpozději do 60 dnů od rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu.
- 6.8 Lhůta k veřejnému vystavení soutěžních návrhů:  
Datum zahájení veřejné výstavy soutěžních návrhů se stanovuje nejpozději na dobu do dvou týdnů od uveřejnění výsledků hodnocení návrhů soutěže.

## **7. PRVNÍ JEDNACÍ DEN HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY V PRVNÍM KOLE**

- 7.1 Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:00. Všechny soutěžní návrhy byly rozmístěny ve viditelné poloze po obvodě čtyř sálů nebo ve středu sálů tak, aby bylo možné mezi návrhy volně procházet.
- 7.2 Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemný závazek k účasti na práci poroty, v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nestrannosti a nezávislosti a dále písemně akceptovali soutěžní podmínky a odpovědi na dotazy uchazečů.  
Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:  
**Řádní členové závislí:**  
Ing. Zdeněk Peterka, Město Úpice - místostarosta  
Zdeněk Tluchoř, ZUŠ Úpice - ředitel školy  
**Řádní členové nezávislí:**  
Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)  
Ing. Arch. Vlado Milunić - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)  
Ing. Arch. Martin Peterka - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)  
**Náhradníci členů poroty:**  
Petr Hruška, Město Úpice - divadelní technik (za závislé členy)
- 7.3 Soutěžní porota se po volbě předsedy a místopředsedy a po podpisu výše uvedených dokumentů od 11:00 do 11:30 věnovala přípravě vlastního hodnocení soutěžních návrhů.
- 7.4 Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:



K soutěžním návrhům č. 1 až č. 13: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 14: Zákres do fotografie je velmi malý a ilustrativně nepříliš hodnotný, řezy jsou pouze ke dvěma ze tří objektů  
K soutěžnímu návrhu číslo 15: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 16: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek, Zákres do fotografie je velmi malý a ilustrativně nepříliš hodnotný  
K soutěžním návrhům č. 17 a 18: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 19: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek  
K soutěžnímu návrhů č. 20: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 21: Chybí rámečky v levém dolním rohu dle článku 8.A Soutěžních podmínek  
K soutěžním návrhům č. 22 až 32: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 33: Chybí rámečky v levém dolním rohu dle článku 8.A Soutěžních podmínek  
K soutěžním návrhům č. 34 až 41: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 42: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek  
K soutěžnímu návrhu č. 43: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 44: Zákres do fotografie je velmi malý a ilustrativně nepříliš hodnotný  
K soutěžnímu návrhu č. 45: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 46: V návrhu zcela chybí digitální část dle článku 6.C Soutěžních podmínek  
K soutěžním návrhům č. 47 až 49: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 50: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek  
K soutěžním návrhům č. 51 až 64: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 65: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek  
K soutěžním návrhům č. 66 až 69: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 70: Půdorysy, řezy i pohledy jsou v menším měřítku, než ukládá článek 6.A Soutěžních podmínek, textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek  
K soutěžním návrhům č. 71 až 75: Bez nedostatků  
K soutěžnímu návrhu č. 76: Textová část pouze 1x, chybí druhé vyhotovení dle článku 6.B Soutěžních podmínek  
K soutěžním návrhům č. 77 až 81: Bez nedostatků

#### 7.5 K jednotlivým soutěžním návrhům s nedostatky se porota vyjádřila takto:

Předseda poroty navrhl, aby byly vyřazeny všechny návrhy, které nemají správné označení jednotlivých návrhů (chybějící levé čtverečky) a kterým chybí jedna průvodní zpráva.

Protinávrh Ing. Arch. M. Peterky: Ponechat v soutěži ty návrhy, které nesplnily formální požadavky na kompletnost a správné označení soutěžních návrhů.

**Hlasování: pro: 2 proti: 3 zdržel se: 0**

Soutěžní porota neschválila ponechání návrhů, které nesplnily formální požadavky na kompletnost a správné označení v soutěži a návrhy tedy budou vyřazeny.

Soutěžní porota navrhla, aby soutěžní návrhy, kterým chybí závazná elektronická část, byly vyřazeny.

**Hlasování: pro: 3 proti: 1 zdržel se: 1**



Porota se usnesla, že návrhy s menší ilustrativní hodnotou zákresů a řezů budou ponechány v soutěži a budou posuzovány v další fázi hodnocení.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

7.6 Jednání poroty dále pokračovalo podrobnějším individuálním studiem jednotlivých návrhů. Na které bylo vyhrazeno cca 90 minut. Porotci a náhradníci poroty se společně seznámili s vystavenými návrhy.

7.7 V první fázi hodnocení se porota zabývala každým návrhem z hlediska všech čtyř hodnotících kritérií a rozhodla o postupu každého návrhu do druhé fáze hodnocení.

#### **Soutěžní návrh č. 1**

Návrh je příliš robustní, formální a vytváří konkurenci původní stavbě.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro:0 proti: 5 zdržel se:0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 2**

Návrh je příliš robustní a je přílišnou protiváhou původní stavbě. Návrh vytváří uliční frontu, ale provozně nenavazuje na původní budovu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro:0 proti: 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 3**

Výtvarně zajímavý návrh, pavilonové uspořádání se však jeví jako neekonomické a vnitřní a uspořádání roztříštěné, přičemž tato nevýhoda není dostatečně vyvážena jinými kvalitami.

Porota hlasovala pro postup návrhu. Návrh umísťuje jeden z objektů mimo určené území. Návrh byl proto vyřazen z hodnocení.

**Hlasování: pro:0 proti: 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 4**

Výtvarně i prostorově zajímavý návrh. Umožňuje řadu doprovodných funkcí, vnější hledišťové uspořádání dává možnost variability ve využívání. Návrh se však jeví jako realizačně nákladný a může způsobovat problémy např. při zimní údržbě.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro: 2 proti: 2 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 5**

Návrh není dobře komunikačně napojen na původní provoz a svou expresivitou výtvarně příliš atakuje původní stavbu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti: 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 6**

Návrh je objemný a svým umístěním vytváří tlak na původní budovu. Výtvarně je však ukázněný a svou střídmostí a proporcemi na původní budovu navazuje, komunikačně je navíc dobře propojen. Vnitřní uspořádání se jeví jako zdařilé. Realizace návrhu bude vzhledem k jeho objemu finančně náročná.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 2 proti: 2 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 7**

Přestože návrh má pavilonové uspořádání, je komunikačně dobře propojen. Zaujímá relativně velkou plochu zeleně, hra jednotlivých tvarů nevytváří společný prostor a nenavazuje na původní objekt.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 8**

Návrh dobře řeší bezbariérový přístup i do původního objektu. Tvarově komunikuje s původním objektem. Návrh je však konstrukčně komplikovaný a objemný, bude proto realizačně nákladný.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 3 proti : 2 zdržel se: 0**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 9**

Návrh je příliš robustní a problematický vzájemnými proporcemi, výtvarná stránka není přesvědčivá. Vnitřní dispozice jsou funkčně pojaté.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 10**

Návaznost na původní budovu je problematická, přístavba z východní strany není dispozičně výhodná. Návrh se jeví celoprosklenou fasádou na střešní terase energetický náročný.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 11**

Funkčně i dispozičně dobře uspořádaný návrh , který však v návaznosti na původní budovu zabírá příliš velkou část zadního traktu. Vstupní část není výtvarně zdařilá, projekční kvality převažují nad výtvarnými.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 12**

Návrh je výtvarně i dispozičně nepřesvědčivý, bez dostatečného respektu k původní budově i jejímu účelu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 13**

Návrh je výtvarně nepřesvědčivý a nejednotný. Působí značně formálně, bez výrazné invence. Nenarušuje sice vzhled původní budovy, zároveň nepřidává novou kvalitu. Návrh umísťuje objekt mimo určené území. Návrh byl proto vyřazen z hodnocení.

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 14**

Návrh je komplikovaný z hlediska propojení vzájemných prostor, s velkými ochlazovanými plochami. Návrh však relativně dobře navazuje svou odstupňovaností na původní budovu, přestože je však náročný na zábor prostoru parku. Využití venkovních prostor by nebylo z hlediska potřeb školy reálné.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti : 2 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 15**

Výtvarně zajímavý návrh se silným symbolický prvkem mostu, navazujícího na tradici místních dřevěných mostů, přestože tato lávka není dostatečně funkčním propojením nových a původních prostor. Svým vzhledem nenarušuje původní budovu a svým jednoduchým tvarem respektuje okolí.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 5 proti : 0 zdržel se: 0**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 17**

Návrh hmotově příliš zatěžuje okolí, je komunikačně i dispozičně složitý. Pavilonový, výtvarně nejednotný princip se zbytečně velkým koridorem, který bude znamenat energeticky náročný provoz.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 18**

Návrh splňuje základní parametry zadání, nepřináší však žádnou novou kvalitu do řešeného území. Bez nápadité práce s prostorem a návazností na původní budovu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se :0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení





#### **Soutěžní návrh č. 20**

Prostorově zajímavě řešený návrh s nápaditě řešeným foye a kvalitativním přínosem pro dané území. Objemově velmi úsporný a dispozičně jednoduchý návrh s bezproblémovou návazností na původní budovu. Problém může nastat se zemními pracemi.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 4 proti : 0 zdržel se: 1**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 22**

Velká zastavěná plocha je realizačně i provozně nákladná i nepraktická z hlediska komunikačního propojení. Velké ochlazované plochy. Značné vymezení proti okolnímu území v podobě zdi, které nesouzní se základní ideou ZUŠ. Návrh nectí měřítko místa, původní budovy i budoucího užívání.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti :5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 23**

Návrh je necitlivě navázaný na původní budovu a bez výrazné výtvarné invence ve vztahu k účelu budovy.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 24**

Návrh není soudrý s okolním prostorem ani s původní budovou a jeho estetika působí značně zastarale.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 25**

Výtvarně úsporný návrh se zajímavým dispozičním uspořádáním s otevřeným foye do prostor parku. Určitá strohost však nekoresponduje s účelem budovy.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti :4 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 26**

Návrh působí předimenzovaně a uvedená cena se jeví jako podhodnocená. Jako samostatný objekt je návrh výtvarně přijatelný, ve vztahu k okolí a původní budově však tvoří přílišnou konkurenci.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti :4 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 27**

Návrh je výrazně tvarovaný solitér konkurující původní budově, který není dostatečně propojen s původními prostory.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti :5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



### **Soutěžní návrh č. 28**

Výrazný kubus z jednoduté hmoty nerespektuje a nekomunikuje s původní budovu. Dispozičně ne příliš šťastná návaznost na okolní park. Jednoduché tvarové řešení a velkorysé pojetí není přiměřené místním poměrům. Řešení koncertního sálu je provozně i ekonomicky problematické.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 29**

Kruhovitě uspořádání návrhu není dostatečně navázáno na vnitřní dispozice. Estetika objektu revokuje spíše lázeňské, než školní prostředí. Uživatelsky komplikované.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 30**

Strohá a svou jednoduchostí radikální výtvarná stránka návrhu neodpovídá účelu a funkci objektu a není inspirativní pro tvůrčího ducha, který se v případě ZUŠ předpokládá.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 31**

Soliterní uspořádání nepropojuje novou budovu s původní funkčně ani esteticky. Výtvarně zajímavé a elegantní řešení samostatné budovy, které však může být komplikované z hlediska provozu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 32**

Návrh si zachovává odstup od okolního terénu i do budovy, od kterých se částečně izoluje. Zároveň respektuje stávající průchody.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 3 proti : 0 zdržel se: 2**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 34**

Málo členěný, horizontální hmotově velmi objemný návrh působí nesourodě a nepřiměřeně ve vztahu k území i stávající budově. Předimenzovaným objemem by se realizace stala finančně příliš náročnou.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



### **Soutěžní návrh č. 35**

Výtvarně sebevědomý, sošný návrh se samostatnou, výraznou a moderní estetikou. Konstrukčně náročné řešení, které však nerespektuje původní budovu ani účel budovy nové. Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti : 4 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 36**

Objemově velkoryse dimenzovaný a finančně nákladný návrh. Výtvarně velmi kvalitní řešení, dobře navazující na původní stavbu i na okolní území. Estetika objektu je přijatelná i bez zelené fasády.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 3 proti : 1 zdržel se: 1**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 37**

Zajímavě řešený vztah mezi původní a novou budovou, kdy nová vstupní osa vytváří dvě samostatná křídla - novou a starou budovu. Obě budovy jsou velmi dobře propojené. Objemově jeden z nejnáročnějších návrhů, dispozičně dobře řešený, avšak nepřiměřený potřebám ZUŠ. Jeho realizace i provoz by byly finančně velmi náročné.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 2 proti : 3 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 38**

Návrh není esteticky i funkčně propojen s původní budovou, jeho estetika je nezávislá na původní budově, kterou však zásadním způsobem nenarušuje. Technicky náročné, avšak hravé řešení.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti : 3 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 39**

Návrh degraduje původní budovu. Školu uzavírá jejím okolí.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č.40**

Návrh je objemově nepřiměřený okolí i požadovaným funkcím. Výtvarně nepříliš výrazný, bez vztahu a návaznosti na původní objekt. Dobře řešené propojení, vnitřní členění a odstup od původní budovy.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

### **Soutěžní návrh č. 41**

Kultivované skloubení původní a nové budovy, funkčně však nepříliš šťastné propojení. I přes vhodný povrchový materiál dělá konkurenci původní budově a je objemově naddimenzovaný. Návrh přesahuje mimo určené území. Návrh byl proto vyřazen z hodnocení.

**Hlasování: pro 1 proti : 3 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 43**

Solitér, jehož nevýhodou je nepropojenost s původní budovou. Výtvarně zajímavé řešení, dobře zapadající do řešeného území.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 44**

Návrh bez výraznější invence. Působí rušivě vzhledem k parku a není ani partnerem původnímu objektu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 45**

Vnitřní uspořádání komplikované, výtvarná stránka příliš konkuruje původnímu objektu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 47**

Příliš robustní hmota, nevyvážená a neproporční ve vztahu k původní budově i k účelu budovy nové.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 48**

Solitér bez výrazného estetického přínosu. Technicky náročné řešení, které není vyváženo tvůrčí invencí.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 49**

Objem budovy nerespektuje vztahy s okolím i finanční požadavky na realizaci. Návrh bez výrazné výtvarné invence.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 51**

Návrh nerespektuje širší územní a urbanistické souvislosti, má špatné prostorové vazby a je předimenzovaný.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 52**

Technicky a materiálově velmi náročný soliterní objekt, jehož koncepce neodpovídá účelu, výrazově neuměřený zadání.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 53**

Návrh pracuje s hmotou sálu rozšířením terasy, což degraduje původní objekt.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 54**

Zvolené tvarové řešení nemá odůvodnění ve funkčnosti vnitřního uspořádání, naopak zde vytváří nevyužití prostory.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 55**

Konstrukčně náročný a objemově naddimenzovaný návrh nerespektující měřítko původní budovy, kterou upozaduje. Výtvarně jeden z nejvýraznějších a nejsebevědomějších.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 2 proti : 2 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 56**

Výtvarně méně výrazný solitér s funkčně komplikovaným podzemním propojením s původní budovou. Minimalistický koncept nenarušuje vztahy v území.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 1 zdržel se: 4**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 57**

Výrazný koncept z hlediska vnitřních dispozic i návaznosti na širší území, citlivě navazující na původní objekt. Dobře řešený druhý vchod. Celkové řešení umožňuje variabilní uspořádání dle dalších požadavků ZUŠ.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 5 proti : 0 zdržel se: 0**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 58**

Návrh se pokouší rozvinout spodní část původní budovy, vizuálně ji však narušuje. Vnitřní dispozice nevyužívají možností území.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 59**

Návrh sice přináší novou kvalitu, avšak degraduje frontální pohled na původní budovu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 60**

Návrh výrazně nenarušuje okolní území a je přiměřený z hlediska měřítka a dispozic, avšak nepřináší výraznou výtvarnou ani architektonickou invenci.

**Hlasování: pro 1 proti : 3 zdržel se: 1**

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 61**

Hlavní objem sálu a zázemí je ukryt pod zemí, vrchní prosklená část je výrazně prosvětlená.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti : 2 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 62**

Nevyhovující pavilonové rozmístění v terénu mimo určené území. Návrh byl proto vyřazen z hodnocení.

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 63**

Architektonické řešení neodpovídá širším územní vtažům a nerespektuje původní budovu. Vnitřní dispozice nejsou vhodně řešeny, hmota objektu není členěna okny.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 64**

Materiálová jednoduchost neodpovídá konstrukčně náročnému řešení, objekt je příliš komplikovaný a rozsáhlý nerespektuje původní budovu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 66**

Celkový koncept neodpovídá požadavkům vyhlášovatele, nekvalitní dispoziční řešení, prvoplánová pavilonová koncepce bez hlubšího opodstatnění.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 67**

Tři propojené prostory bez propojení s původní budovou. Koncept jednotlivých funkčních částí nevytváří integrální celek.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 68**

Nevhodné rozmístění objektů neodpovídá funkční požadavkům ZUŠ, objemově bude budova realizačně nákladná.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 69**

Výtvarný a architektonický koncept nerespektuje původní budovu ani okolní území ani současné trendy.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 71**

Návrh narušuje hmotu a vyváženost původní budovy, materiálově ani funkčně nevyhovuje požadavkům provozu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 72**

Objekt bez výrazného architektonického přínosu. Sklon střechy může být provozně problematický.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 73**

Soliterní objekt bez ideového i funkčního propojení s původní budovou i bez výraznějšího architektonického nápadu.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 74**

Objemově nevhodně dimenzovaný, dispozičně komplikovaný návrh, nevhodné materiálové řešení, které nekoresponduje s původní budovou.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 75**

Mechanické rozvinutí původního konceptu budovy. Zajímavé dispoziční řešení neodpovídá archaickému a konzervativnímu architektonickému tvarosloví.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení



#### **Soutěžní návrh č. 77**

Plošně i finančně úsporné uspořádání je vykoupeno přílišnou koncentrací hmoty s málo výrazným a příliš strohým výtvarným konceptem, který navíc nekoresponduje s původní budovou.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 1 proti : 2 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 78**

Tvarově dynamický návrh, dobře světelně řešený, objemově přiměřený. Dostatečně propojený s původní budovou, kterou zároveň výrazněji nenarušuje. Slabší stránkou je design nového návrhu, který působí poněkud dočasným dojmem.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 4 proti : 1 zdržel se: 0**

Návrh postupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 79**

Jednotlivé funkční celky jsou naddimenzované a umístěny mimo řešené území. Návrh byl proto vyřazen z hodnocení.

**Hlasování: pro 0 proti : 5 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 80**

Návrh svým měřítkem a koncepcí není úměrný zadání a řešenému území a potřebám ZUŠ.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 81**

Objemově příliš finančně náročná realizace.

Porota hlasovala pro postup návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 3 zdržel se: 2**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

Návrhy, u kterých bylo během hodnocení zjištěno, že jsou umístěny mimo řešené území, byly vyloučeny z dalšího hodnocení

7.8 Soutěžní porota se poté v 19:30 seznámila se všemi vyřazenými návrhy a neshledala, že by některý z návrhů měl být hodnocen mimo soutěž.

7.9 Před uzavřením první fáze hodnocení soutěžní porota navrhla tyto soutěžní návrhy k revokaci:

#### **Soutěžní návrh č. 4**

**Hlasování: pro 1 proti : 4 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení

#### **Soutěžní návrh č. 55**

**Hlasování: pro 2 proti : 2 zdržel se: 1**

Návrh nepostupuje do další fáze hodnocení





7.9 Soutěžní porota konstatuje, že do druhé fáze hodnocení postupují tyto soutěžní návrhy: 8, 15, 20, 32, 36, 57, 78.

Před druhou fází hodnocení soutěžní porota diskutovala o každém z vybraných návrhů, zda mají takové kvality, aby mohly postoupit do druhého kola soutěže.

Ing. Arch. Martin Peterka navrhl, aby všechny soutěžní návrhy, postoupivší z první fáze hodnocení, postoupily do druhého kola soutěže.

**Hlasování: pro 2 proti : 3 zdržel se: 0**

#### **Soutěžní návrh č. 8**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 3 proti : 2 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 15**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh postupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 20**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 2 proti : 3 zdržel se: 0**

Návrh postupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 32**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 5 proti : 0 zdržel se: 0**

Návrh nepostupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 36**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 2 proti : 3 zdržel se: 0**

Návrh postupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 57**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh postupuje do druhého kola soutěže.

#### **Soutěžní návrh č. 78**

Soutěžní porota hlasovala pro vyřazení soutěžního návrhu takto:

**Hlasování: pro 0 proti : 4 zdržel se: 1**

Návrh postupuje do druhého kola soutěže.

Soutěžní porota konstatuje, že do druhého kola soutěže postupují tyto soutěžní návrhy: 15, 20, 36, 57 a 78.



## 8. DOPORUČENÍ PRO DRUHÉ KOLO.

### K soutěžnímu návrhu č. 15

Soutěžní porota považuje za vhodné vyjasnit možnosti lepšího komunikačního propojení původní a nové budovy pomocí navrhované lávky.

Porota dále doporučuje zvážit změnu dispozičního řešení pozice sálu a šaten a oddělit a správně kapacitně nadimenzovat hygienické zázemí pro účinkující (40 osob) od hygienického zázemí pro veřejnost (80 diváků) včetně sprch pro taneční obor. Samostatná místnost pro kotelnu není potřeba, je však třeba doplnit sklad nábytku.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování případně náhradu stávající garáže pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.

### K soutěžnímu návrhu č. 20

Soutěžní porota považuje zázemí jeviště za dispozičně nevyhovující.

Soutěžní porota dále doporučuje eliminovat ostré hrany půdorysu.

Dále je třeba průkazně technicky dořešit výměnu vzduchu a osvětlení učeben a sálů, zejména horní osvětlení učebny výtvarné výchovy (případně tanečního a hudebního sálu).

Soutěžní porota považuje za nutné prokázat dostatečnost rozptylového prostoru před sálem pro 80 diváků a 40 účinkujících.

Soutěžní porota dále doporučuje doplnit technický a konstrukční řez vstupního foyer a střešních vrstev.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování případně náhradu stávající garáže pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.

### K soutěžnímu návrhu č. 36

Soutěžní porota doporučuje zvážit celkový objem budovy ve vztahu k závaznému finančnímu limitu i k ekonomice návrhu jako jednomu z hodnotících kritérií. Ke zvážení je i nutnost zvláštního schodiště přístavby. Hygienické zázemí postačí dimenzovat na 40 účinkujících a 80 diváků.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování stávající garáže, popřípadě její náhradu pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.

### K soutěžnímu návrhu č. 57

Soutěžní porota doporučuje řešit správné nadimenzování hygienického zázemí pro 40 účinkujících a 80 diváků. U zázemí pro taneční obor je třeba vyřešit umístění sprch. K dořešení je i otázka křížení vazby mezi taneční učebnou a jejím hygienickým zázemím s přístupem do kanceláře.

Soutěžní porota dále doporučuje prověřit možnost variabilního propojení sálu s výtvarným atelierem a foyer. Dále doporučuje zvážit míru prosklení obvodových a střešních konstrukcí vzhledem k provozní ekonomii návrhu.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování případně náhradu stávající garáže pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.



#### **K soutěžnímu návrhu č. 78**

Soutěžní porota doporučuje správně dimenzovat hygienické zázemí pro 40 účinkujících, 80 diváků a vyřešit umístění šaten a hygienického zázemí pro taneční obor (včetně sprch) a pro výtvarný obor.

Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování případně náhradu stávající garáže pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.

Všem soutěžícím doporučuje soutěžní porota řešit případné další provozní otázky s vyhlášovatelem.

Všem soutěžícím soutěžní porota doporučuje přesvědčivě doložit reálnost realizace návrhu ve vztahu k závaznému finančnímu limitu navrhované stavby.

### **9. OTEVŘENÍ OBÁLEK S AUTORY NÁVRHŮ, KTERÉ POSTOUPILY DO DRUHÉHO KOLA**

Soutěžní porota následně přistoupila ve 22:30 k otevření obálek se jmény autorů

**Soutěžní porota konstatuje, že autorem soutěžního návrhu číslo 15 je:**  
Oleg Haman

**Soutěžní porota konstatuje, že autorem soutěžního návrhu číslo 20 je:**  
mackovič architecture s.r.o., Praha 6

**Soutěžní porota konstatuje, že autorem soutěžního návrhu číslo 36 je:**  
Petr Sobotka a Jiří Švorc, Náchod.

**Soutěžní porota konstatuje, že autorem soutěžního návrhu číslo 57 je:**  
Miloslav Maixner, Tomáš Růžička, Roman Strnad, Jiří Tomíček a Jan Vrbka, Brno.

**Soutěžní porota konstatuje, že autorem soutěžního návrhu číslo 78 je:**  
Miloslav Maixner, Tomáš Růžička, Roman Strnad, Jiří Tomíček a Jan Vrbka, Brno.

*Jednání prvního jednacího dne poroty bylo ukončeno dne 12. 11. 2011 ve 22:50.*



## 10. JEDNÁNÍ POROTY 1. JEDNACÍ DEN HODNOTÍČÍHO ZASEDÁNÍ DRUHÉHO KOLA

10.1 Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:00. Všechny panely pěti soutěžních návrhů ve druhém kole byly rozmístěny ve viditelné poloze po obvodě jednacího sálu spolu s panely z prvního kola tak, aby bylo možné mezi návrhy volně procházet. U všech návrhů byly umístěny průvodní zprávy.

10.2 Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

**Řádní členové závislí:**

Ing. Zdeněk Peterka, Město Úpice - místostarosta

Zdeněk Tluchoř, ZUŠ Úpice - ředitel školy

**Řádní členové nezávislí:**

Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)

Ing. Arch. Petr Lešek - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)

Ing. Arch. Martin Peterka - autorizovaný architekt (vyškolený porotce ČKA)

**Náhradníci členů poroty:**

Petr Hruška, Město Úpice - divadelní technik (za závislé členy)

10.3 Soutěžní porota se od 10:00 do 10:30 věnovala přípravě vlastního hodnocení soutěžních návrhů.

10.4 Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů následující:

K soutěžnímu návrhu č. 15: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 20: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 36: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 57: Bez nedostatků

K soutěžnímu návrhu č. 78: Bez nedostatků

10.5 K problémům jednotlivých soutěžních návrhů se porota vyjádřila takto:

**Návrh č. 15**

Bezbariérově pouze přízemí, není možnost bezbariérového propojení staré a nové budovy  
Nejsou zde doloženy náklady na provoz

Kabina zvukaře a osvětlovače pouze v řezu, není řešena v půdorysu

Návrh nepočítá s dostatečným osvětlením denním světlem v hlavním sále

Otázka vzduchotechniky a vytápění spojovacího můstku

U hlavního vstupu není zádveř



#### **Návrh č. 20**

Náročná konstrukce světlíku, atypické sklo

Náročné na údržbu čistoty světlíku (způsob čištění, odhrabování sněhu, listí)

Náročné na kvalitu stavební realizace

Propojení se starou budovou pouze sklepem, ne bezbariérově

Otázka řešení neoprávněného vstupu na střešní partii

#### **Návrh č. 36**

Otázka zazelenění - jaký systém zazelenění, za jak dlouho bude budova porostlá, jak bude vypadat fasáda bez zazelenění

Způsob přístupu na střechu a její údržby

U hlavního vstupu není zádveří

#### **Návrh č. 57**

Náročné na údržbu skleněných ploch

Ztratila se přímá vazba mezi foyer a výstavními prostory

Otázka nutnosti zasklení tanečního sálu směrem do zahrady

Zvážení umístění toalety pro účinkující

Otázka tepelné pohody

#### **Návrh č. 78**

Velké ochlazované plochy

Koncepci významně uškodila přístavba toalet i záměna kulatých luxferů za okna

10.6 Jednání poroty dále pokračovalo podrobnějším individuálním studiem jednotlivých návrhů, na které bylo vyhrazeno cca 70 minut. Porotci a náhradníci poroty se společně seznámili s vystavenými návrhy.

10.7 Po ukončení samostudia následovala osobní obhajoba autorů jednotlivých návrhů.

## **11. OSOBNÍ OBHAJOBA AUTORŮ JEDNOTLIVÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ.**

### **11.1 K soutěžnímu návrhu č. 15**

*Přítomen: Oleg Haman, Petr Sova*

Během prezentace autoři zdůraznili důležitost okolního prostředí a zachování zeleně pro koncepci návrhu, který respektuje průchodnost parku. Protože prostory školy jsou stísněné, umožňuje návrh venkovní produkci před novými schody na střechu, které mohou sloužit jako hlediště. Rozsáhlé foyer přístupné zvenčí umožňuje využívání budovy i pro další veřejné funkce. Všechny tři prostory (sál, výtvarná výchova, taneční učebna) jsou propojitelné a umožňují vytvořit jeden velký prostor. Variabilita řešení je i v tom, že lze vypustit taneční učebnu a používat k tomuto účelu velký sál, foyer může sloužit jako výstavní prostor. Atelier je na seznamu firem České Spořitelny pro Cost Management.

*Bezbariérově pouze přízemí, není možnost bezbariérového propojení staré a nové budovy  
Lze řešit výtahem, je to však otázkou nákladů.*



*Nejsou zde doloženy náklady na provoz*

Provozní náklady nejsou v tuto chvíli vyčísleny, jejich kalkulace by byla otázkou dalších projektových fází. Je možné redukovat skleněné plochy a tím budovu energeticky zlepšit. Prosklení ve směru k původní budově však tvoří důležitý spojovací prvek mezi novými prostory a starou budovou.

*Kabina zvukaře a osvětlovače pouze v řezu, není řešena v půdorysu*

Kabiny byly součástí prvního návrhu, v návrhu do druhého kola nebyly řešeny.

*Osvětlení nepočítá s osvětlením denním světlem v hlavním sále*

Z akustických důvodů počítá sál z větší části s umělým osvětlením, v případě požadavku investora je však denní světlo řešitelné.

*Otázka vzduchotechniky a vytápění spojovacího můstku.*

Standardní systém temperování. Vzduchotechnika bude umístěna v prostoru nad jevištěm a šatnou. Výměna vzduchu možná též běžným větráním ve výtvarné učebně a tanečním sále.

*U hlavního vstupu není zádveří*

Zádveří by šlo vydělit cípem z foyer.

*Otázka Z. Tluchoře: Jak jsou řešeny schody na střechu a otázka bezpečnosti na střeše vzhledem k otevřenosti prostoru.*

Schody na střeše by byly řešeny formou masivních dřevěných pražců. Bezpečnost řeší zídka ve výšce min. 110 cm. V případě možnosti dalších nákladů lze řešit i formou skleněných panelů. Pokud by byla obava z využívání střechy, lze zrušit zadní schody, aby střecha nebyla průchozí, a udělat přístupné pouze schody a na zelenou střechu zahradit přístup.

*Otázka Z. Jirana: Šlo by obě budovy propojit i přízemní chodbou a ne můstkem?*

Můstek byl navržen hlavně kvůli průchodnosti územím a minimalizaci zásahů do původní budovy. Můstek není fundamentem návrhu a lze po dohodě uvažovat i o propojení budov v přízemí, byť za cenu zneprůchodnění parku. Návrh by však zřejmě byl praktičtější i ekonomičtější.

**K soutěžnímu návrhu č. 20**

*Přítomen: Tomáš Beránek, Jan Mackovič*

Návrh vychází z širších územních vztahů, kdy park u ZUŠ je jednou z největších zelených ploch ve městě. Dům proto měl být spíše součástí zeleně než výraznou dominantou. Využívá motivů Josefa Čapka a tvaru hudebních nástrojů okaríny a kazoo do nového tvaru „kazooriny“. Prostor „náměstíčka“ před budovou může sloužit k dalším produkcím. Srdcem budovy je výtvarná učebna tvořená copilitovým válcem s velkým světlíkem. Vrchní část tvořena standardním fasádním systémem, kde jsou dělená skla a který bude vyspádován kvůli odvodnění. Odtud je světlo difuzně rozptylováno do dalších místností. Koncertní sál má ideální tvar pro akustiku a je obklopen stužkou zázemí a skladů.

*Náročná konstrukce světlíku, atypické sklo*

Pro výtvarný atelier je přímé světlo nejlepší osvětlení, proto není světlík řešen bazilikálně. Vzhledem k sluneční dráze a vegetaci v zahradě bude přímý sluneční svit jen několik hodin. Zastínění je řešeno formou roštu. Odvodnění je za atikou.

*Náročné na údržbu čistoty světlíku (způsob čištění, odhrabování sněhu, listí)*

Čištění běžné tlakovou vodou, při větším čištění nutnost rozebrat roštovou konstrukci.



*Náročné na kvalitu stavební realizace, zvýšené riziko závad, náročné na kvalitu hydroizolace.*

Celkový rozpočet je mírně nadsazený. Možnost vodovzdorného betonu, stávající podoba izolace navržená hydroizolačními asfaltovými pásy.

*Propojení se starou budovou pouze sklepem, ne bezbariérově*

Bezbariérové spojení je alespoň v jedné úrovni, jinak zůstávají původní bariéry, které jsou řešitelné pouze výtahem.

*Otázka řešení neoprávněného vstupu na střešní partie*

Jediná hrana, kde by mohla být bezpečnost ohrožena, je řešena zábradlím.

*Soutěžní porota dále doporučuje dořešit zachování případně náhradu stávající garáže pro účely skladování zahradní techniky a vybavení školy.*

Pro návrh je likvidace garáže nutná, náhradní prostory pro techniku je možné vybudovat dle požadavků investora, např. využít místnosti pro vzduchotechniku.

*Dotaz Z. Jirana na řešení vzduchotechniky a materiálové řešení náměstíčka*

Vzduchotechnika rozváděna stužkou za sálem, dům navržen v pasivním standardu. Náměstíčko tvořeno probarvenou betonovou dlažbou, lehké konstrukce.

*Dotaz P. Leška na zázemí pro koncertní sál a nástupy vystupujících*

V tuto chvíli jsou šatny řešeny společně pro taneční i koncertní sál. Pódium i servisní stužka jsou variabilní a v případě potřeby a požadavků lze řešit šatny i nástup za pódiem na úkor skladovacích prostor.

*Dotaz Z. Tluchoře, zda bude problém, pokud se v prostoru pod plánovanou přístavbou objeví kanalizace.*

Přeložení kanalizace je technicky možné, avšak nemusí být ani nutné, budova není příliš zahlobená a je v úrovni stávajícího sklepení (cca 1,3m pod terénem).

### **K soutěžnímu návrhu č. 36**

*Přítomen: Petr Sobotka*

Stavba je realizována v parku s hodnotou zelení, proto je budova situována v místě, kde je do stávající zeleně nejmenší zásah. Pro druhé kolo byla hmota redukována, proto je nosná pouze obvodová konstrukce, což umožňuje maximální variabilitu, zejména ve druhém podlaží budovy. Propojení pater je realizováno využitím původního schodiště vily, čímž byl vytvořen lepší prostor pro foyer a bylo tím umožněno i zlepšení vnitřních dispozic. Vnitřní dispozice pro druhé kolo mají více variant dle požadavků investora. Výstavní prostory jsou odděleny mobilními příčkami, aby bylo možné je zvětšovat. Konstrukční výšky podlaží se mohou měnit díky rampám. Návrh pro druhé okolo počítá s variabilním využitím stávající garáže, která je mírně přestavěna a do návrhu zakomponována. Prosklené atrium vizuálně zpřístupňuje park a zahradu. Bezbariérový přístup do všech podlaží je řešen výtahem. Obvodové stěny jsou vystavěny cihelnými bloky s možností kontaktního zateplení. Stropy řešeny betonovými panely s jednoduchou montáží. Okna umožňují přirozené větrání, oplechování doplňuje zelenou fasádu.



*Otázka zazelenění - jaký systém zazelenění, za jak dlouho bude budova porostlá, jak bude vypadat fasáda bez zazelenění*

Ozelenění počítá se zelení zespodu zakládacím záhonem a převislou zelení od střechy. Doba zarástnutí fasády závisí na místních podmínkách. Údržba zeleně není příliš náročná a lze ji realizovat v rámci údržby parku. Sterková fasáda je navržena v zelené barvě se systémem ocelových lanek tak, aby byla vizuálně zajímavá i bez zazelenění. (Autor poté prezentoval návrh v podobě bez zelené fasády.)

*Způsob přístupu na střechu a její údržby*

Přístup je pomocí žebříku s vrátkem. Údržba nebude příliš náročná.

*Dotaz P. Leška na konstrukční řešení izolace mezi koncertním sálem dole a taneční učebnou nahoře, dále na prostory pro výstavy výtvarného oboru a na odvětrávání foyer, kde bude silný sluneční svit a silná kumulace diváků.*

Těžká plovoucí podlaha řeší zvukové i vibrační odizolování mezi první a druhým patrem. Pro výstavy lze využít foyer a předsálí výtvarné učebny. Vnitřní dispozice jsou velmi přizpůsobivé požadavkům investora i po delší době, a to díky sádrokartonové konstrukci a vedení instalací po obvodu. Odvětrání je řešeno vertikálně.

*Otázka M. Peterky na řešení vnějšího přístupu, kdy v prvním kole byly dveře uprostřed a byly vyváženější.*

Dveře lze umístit opět do středu budovy při mírných dispozičních úpravách.

*Dotaz Z. Jirana na rozšíření autorského týmu*

Autorem návrhu je p. Sobotka, autorský tým v prvním kole doplňoval p. Švorc. S týmem spolupracoval do druhého kola p. Hejzlar, autorský tým však zůstal nezměněn.

### **K soutěžnímu návrhu č. 57**

*Přítomen: Tomáš Růžička, Jiří Tomíček, Jan Vrbka*

Dvě stěžejní kvality místa jsou původní budova a park. Návrh je koncipován tak, aby měl co nejmenší optický objem jak pro návštěvníky, tak pro obyvatele sousedního paneláku. Zachován je stávající vstup ale nová budova je propojena. Průchod parkem není zachován, protože to není ani pro sousední obyvatele paneláku žádoucí. Návrh umožňuje otevření sálu do zahrady a jeho propojení s výtvarnou učebnou. Dořešeno je zastínění prosklené části. Prosklení je redukováno ve vstupní části, především kvůli zastínění, energeticky vychází objekt v kategorii „B“. Spotřeba je odhadována cca na 90 GJ za rok. Střecha se snaží minimalizovat obestavěný prostor kvůli ekonomice realizace i provozu a zároveň tvoří u některých místností otevření do zahrady. Rozpočet byl řešen poptávkou u dodavatelů na rozhodující části konstrukce. Nároky na tepelnou pohodu řešeny v maximální míře přirozenými prostředky - dobrým situováním stavby, možností větrání apod. U prostor s větší koncentrací lidí je řešeno nucené odvětrávání s rekuperací.

*Náročné na údržbu skleněných ploch*

Stavba je vysoká cca 4m, lze je tedy mít s teleskopickým kartáčem, mezi lamelami a okny je cca půl metrová mezera, a okna jsou tedy přístupná. Střecha je taktéž přístupná pro mytí s pomocí teleskopických prostředků.

*Ztratila se přímá vazba mezi foyer a výstavními prostory*

Vazba mezi foyer a výstavními prostory je obdobná jako v prvním kole pouze posuvná příčka je nyní pevná a odsouvací příčka byla přesunuta mezi výtvarnou učebnu a koncertní sál. Výtvarný atelier je v obou případech centrální dominantou.





#### *Otázka nutnosti zasklení tanečního sálu směrem do zahrady*

Je možnost odstínění žaluziemi, případně textílií, avšak prosklení považují autoři za cennou devízu návrhu.

#### *Zvážení umístění toalety pro účinkující*

Využití nepředpokládá současné využívání taneční učebny a velkého sálu, proto v rámci optimalizace bylo navrženo jedno sociální zázemí. Skladování židlí je řešeno pouze v krčku, propojujícím výtvarnou učebnu se sálem. Vše je ale možné v rámci variability vnitřních prostor optimalizovat dle požadavků investora, záleží na prioritách.

#### *S rezervou nad 15,5 mil*

Rezerva je propočítána na síť, zakládání apod., případně je možné ji využít na lepší materiály a zvýšení komfortu.

#### *Dotaz M. Peterky na umístění režie, které je překážkou propojení výtvarné učebny a sálu*

Je to otázkou požadavku investora na kvalitu režije, lze ji umístit i jinde, avšak režie nebude mít takový přehled.

#### *Dotaz Z. Jirana na povrchové materiály*

Uvnitř jednoduché průmyslové stěrky, kvůli jednoduché údržbě. Žaluzie s mléčného skla udrží světelnost interiéru, ale zredukuje možnost pohledu zvenku. Venkovní omítka se šrafem kaširovaným na heraklitových deskách. Lamely hliníkové.

#### **K soutěžnímu návrhu č. 78**

*Přítomen: Tomáš Růžička, Jiří Tomíček, Jan Vrbka*

Propojení řeší užší krček pouze jako spojnice, vchod do stávající budovy je zachován, nová budova má samostatný vchod. Hmota budovy je členěna tak, aby nebyla nikdy vidět celá a byla opticky minimalizována. Maximum osvětlení získává ze severu, což je nejlepší pro výtvarnou tvorbu. Do hlediště hlavního sálu se vchází rovnou z foyer. V celé budově jsou lité podlahy bez spár, v tanečním sále je speciální. Osvětlení je všude stejné, aby byla zdůrazněna jednodušnost prostor. Fasáda je provětrávaná a obložená ocelovým plechem. Rozpočet byl řešen poptávkou u dodavatelů na rozhodující části konstrukce. Bezbariérovost stávající budovy lze řešit výtahem. Návrh počítá s jeho umístěním ke staré budově, avšak není s ním kalkulováno.

#### *Velké ochlazované plochy*

Provozní náklady jsou mírně vyšší než u předchozího návrhu, což je dáno centrální spojovací halou. Spotřeba je odhadována cca na 120 GJ ročně.

#### *Koncepci významně uškodila přístavba toalet i záměna kulatých luxferů za okna*

Kvůli otočení sálu vyvstala potřeba servisního zázemí, které bylo odlišeno tvarově i materiálově. Čočky byly původně umístěny u technických prostor méně náročných na osvětlení. Do hlediště se jevil účelnější použití standardních oken. Čočky zůstávají na druhé straně do chodby.

#### *S rezervou nad 15,5 mil*

Rezerva je propočítána na síť, zakládání apod., případně je možné ji využít na lepší materiály a zvýšení komfortu.



*Dotaz Z. Jirana na vznik dvou návrhů, řešení vzduchotechniky a na materiálové řešení pohledově exponovaného střešního povrchu.*

Autoři se nechtěli rozhodovat mezi racionálně funkčním a estetickým řešením, proto vypracovali obě. Umístění vzduchotechniky: nejnáročnější bude taneční učebna a velký sál, mezi nimi nahoře umístěna technika, ostatní prostory odvětrávány přirozeně. Střešní plochy řešeny běleným kačirkem.

*Dotaz P. Leška na zázemí pro účinkující, které za jevištěm není.*

Je to řešitelné dle požadavků investora.

*Dotaz Z. Tluchoře na dostupnost jeviště pro stěhování těžších nástrojů*

Lze umístit zadní dveře, bylo by však nutné řešit přístup parkem.

## 11.2 Následovala diskuze nad jednotlivými návrhy.

### **Návrh č. 15**

Návrh se skládá ze dvou významných prvků, schodiště a lávky, přičemž lávka je ne příliš funkční, neekonomická a pravděpodobně by nebyla realizována. Návrh nepočítá s prostory pro režii a zvukaře ani administrativu, nedostatečně jsou řešeny skladovací prostory v přímé návaznosti na výukové prostory. Nedostatečné vzhledem k požadované kapacitě se jeví i hygienické zázemí.

### **Návrh č. 78**

Nevyhovující dispozice i estetika. Úpravy pro druhé kolo se ukázaly jako nepřesvědčivé. Hlavní vchod je příliš stísněný, plocha střechy příliš velká. Přístavba hygienického zázemí poškodila původní čistou linii budovy. Není řešeno zázemí pro účinkující, jeviště je těžko dostupné, v nejbližším bodě od původní budovy.

### **Návrh č. 36**

Konsensuální a funkční návrh, s velkou variabilitou. Provozně přizpůsobeno s menšími výhradami potřebám ZUŠ. Návrh, založený na ozeleněné fasádě koncepčně citlivě řeší pomezí mezi stávající budovou a parkem. Výtah zajišťuje bezbariérový přístup jak pro novou, tak pro stávající budovu. Návrh respektuje požadavek na nízké provozní náklady. Nová budova je svou výškou a hmotou dosti robustní a v těsné blízkosti původního domu, čímž snižuje světelný komfort starých učeben. Bude třeba upravit zázemí pro účinkující a foyer i výstavní prostory. Původní návrh pro první kolo byl vyváženější a funkcionalisticky jemně propracovaný, tato rovnováha se ve druhém kole vytratila. Taneční sál je hůře přístupný dlouhou chodbou. Fasáda bez ozelenění a před nárůstem ozelenění je výtvarně málo přesvědčivá a působí robustně.

### **Návrh č. 20**

Výtvarně velmi silný a technicky zvládnutelný návrh. Energeticky nejúspornější. Budova vytváří komorní prostor amfiteátru v parku. Zachování poměru zeleně k ostatním plochám. Kvalitní řešení interiéru, zejména sálu.

Návrh má velmi malou variabilitu a neumožňuje rozšiřování. Nástup na jeviště je komplikovaný. Absence přímého osvětlení a větrání. Může nastat problém s odhlučněním a vzájemným rušením jednotlivých prostor. Souběžný provoz ve všech třech místnostech bude komplikovaný. Vzduchotechnika může dále zhoršit akustiku, neboť nese zvuk.



### Návrh č. 57

Jednoduché funkční a razantní řešení s velkou vnitřní a provozní variabilitou, umožňuje i dobré propojení s venkovním prostředím. Vhodně zvolený odstup od stávající budovy, díky němuž nestíní staré učebny. Jednoduchými prostředky je dosaženo výrazných prostorových efektů. Nejnáze se může přizpůsobit provozním požadavkům ZUŠ. Návrh prostorově počítá i s případným umístěním výtahu, který by řešil bezbariérový přístup do původní budovy.

K záporům patří nepříliš přesvědčivé řešení velmi dlouhé a monotónní severní fasády a komplikované technické řešení prosklených stěn. U lamel a žaluzií bude nutné zvážit účelnější materiálové i technické řešení. Dále bude třeba řešit návaznost foyer na výtvarnou dílu a propojení výtvarné díly s koncertním sálem. Nutné je upravit i zázemí koncertního sálu.

## 12. ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ A OCENĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

12.1 Bod byl zahájen rozsáhlou diskuzí o způsobu konečného hodnocení soutěžních návrhů, která probíhala od 18:00 do 19:30. Jejím výsledkem bylo následující hlasování.

Předseda poroty dal hlasovat, že návrhy č. 15 a 78 nepostupují mezi oceněné.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Předseda poroty navrhl, že se bude hlasovat an blok o pořadí oceněných návrhů.

**Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0**

Předseda poroty dal hlasovat o tom, aby návrhy byl oceněny v tomto pořadí: 1. místo návrh č. 57, 2. místo návrh č. 20, 3. místo návrh č. 36.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Porota rozhodla o udělení všech tří vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

12.2+Minoritní votum členů poroty nebylo uplatněno.

## 13. OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ A ZPŘÍSTUPNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

13.1 Soutěžní porota pověřuje sekretáře soutěže otevřením obálek s autory jednotlivých soutěžních návrhů a překontrolováním předložených dokladů. Seznam autorů jednotlivých návrhů bude přílohou soutěžního protokolu.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

13.2 Soutěžní návrhy budou zpřístupněny soutěžícím dle soutěžních podmínek ode dne 10. 1. 2012 v budově ZUŠ Úpice každý pracovní den od 13:00 do 17:00 hodin.



13.3 Soutěžní návrhy budou zveřejněny formou veřejné výstavy v místním regionu uspořádané v termínu dle soutěžních podmínek. O přesném termínu a místě výstavy budou soutěžící informováni na stránkách ZUŠ Úpice ([www.zusupice.cz](http://www.zusupice.cz)), Města Úpice ([www.upice.cz](http://www.upice.cz)) a ČKA ([www.cka.cc](http://www.cka.cc)). Dle možností plánuje vyhlášovatelná následnou výstavu v Praze.

*Jednání prvního jednacího dne poroty ve druhém kole bylo ukončeno dne 7. 1. 2012 ve 21:00.*

#### 14. PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ A NÁHRADNÍKŮ

Čteno a podepsáno v Úpici, dne 7. 1. 2012 v 21:46 hod.

Ing. Zdeněk Peterka .....

Zdeněk Tluchoř .....

Doc. Ing. Arch. Zdeněk Jiran .....

Ing. Arch. Petr Lešek .....

Ing. Arch. Martin Peterka .....

Petr Hruška .....