



ČESKÁ KOMORA  
ARCHITEKTŮ

SEKRETÁŘ

Vážený pan  
Ing. arch. Alexander Skalický  
předseda soutěžní poroty

V Praze dne 04. října 2011  
Naše č. j.: 1343-2011/Pl-On

**Věc:**

**Stanovisko k průběhu soutěže o návrh / architektonické soutěže na přístavbu Základní umělecké školy A. M. Buxton v Úpici**

Vážený pane architekto,

k Vašemu sdělení a dotazu ve věci soutěže na přístavbu ZUŠ v Úpici Vám sděluji, že se jedná především o zadání veřejné zakázky, a to soutěží o návrh podle § 102 an. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jakožto soutěž architektonickou, která je podle soutěžních podmínek v tomto případě soutěží dvoukolovou.

Tato soutěž může být zrušena výlučně v případě, že si to zadavatel vyhradil v soutěžních podmínkách, přičemž s ohledem na charakter soutěže o návrh (architektonické soutěže) se tak musí stát současně s uvedením podmínek případného odškodnění (§ 108: „*Vyhradil-li si to zadavatel v oznámení soutěže o návrh nebo v soutěžních podmínkách a stanovil-li současně podmínky odškodnění účastníků soutěže, může zrušit soutěž o návrh kdykoliv do doby rozhodnutí poroty o nejhodnějším návrhu. V takovém případě odešle všem známým zájemcům o účast nebo účastníkům soutěže o návrh oznámení o zrušení do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí s uvedením důvodu a vyzve je k převzetí jejich návrhů. Oznámení o zrušení soutěže o návrh odešle k uveřejnění v informačním systému do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí. Pro uveřejnění oznámení o zrušení soutěže o návrh použije zadavatel formulář stanovený prováděcím právním předpisem.*“ – v souladu s ustanovením § 847 až 849 ObčZ), což se v soutěžních podmínkách, které jsou smlouvou mezi vyhlášovatelem a soutěžícími, nestalo. Z citovaného textu zákona je patrné, že uvedení těchto podmínek je „*conditio sine qua non*“ dalšího postupu – bez současného splnění obou těchto nepodmínitelných podmínek nelze tudíž soutěž zrušit. Připomínám, že informace o tom, že zadavatel předpokládá případné zrušení soutěže (byť s odškodněním/!/) je informace natolik závažná, že by zřejmě mnoho týmů odradila od účasti v podobné soutěži pro pochybnost o úmyslech a důvěryhodnosti vyhlášovatele a o smyslu a účelu takové soutěže.

**Stávající stav je tedy následující:** tato soutěž nesmí být zrušena, a to ani nyní (mezi 1. a 2. kolem), ani po 2. kole. V případě, že bude zrušena, vzniká všem zúčastněným architektonickým/projektantským týmům (soutěžícím) nárok na odškodnění. Základním charakterem soutěže o návrh je totiž předložení části budoucího předmětu řešení již ve fázi „podání nabídky“, resp. soutěže o návrh, což jiné formy zadávání veřejných zakázek nepřipouštějí!! Cena těchto jednotlivých návrhů se bude pohybovat řádově v mnoha desítkách, spíše však ve stovkách tisíc vložených jednotlivými soutěžícími týmy (jichž je, podle mě dostupných zpráv, 80). V případě zrušení soutěže bez opory v zákonu ve smlouvě, kterou jsou soutěžní podmínky, vzniká nárok na odškodnění všem zúčastněným týmům! Smyslem a účelem této právní úpravy je vyloučit případy, kdy si zadavatel na úkor a náklady soutěžících učiní názor na způsob řešení a pak soutěžní návrhy vrátí, aniž by nesl za svůj postup jakoukoliv odpovědnost, čímž na soutěžící přenáší cele veškerá rizika s investicí spojená.

118 00 Praha 1, Josefská 34/6, IČO 45769371, Číslo účtu: 1928140339/0800

☎ +420 257 535 034, 257 532 186, 257 532 430, fax: +420 257 532 285;

e-mail: [cka@cka.cc](mailto:cka@cka.cc), [www.cka.cc](http://www.cka.cc)

Stranou ponechávám skutečnost, že závislá část poroty zřejmě znala a prosazovala jeden z předložených návrhů. Pokud by se totiž něco takového prokázalo, jednalo by se téměř s jistotou o naplnění skutkové podstaty „pletichy proti veřejné soutěži“. Pan ředitel i zástupci obce by si měli v tomto případě uvědomit, že nakládají s veřejnými prostředky, jichž nejsou vlastníky, nýbrž toliko správci, a odpovídají veřejnosti za řádný způsob zadání – otevřený a kontrolovatelný. Pokud odmítli do protokolu uvést Vaše minoritní votum (tj. hlas) s vyjádřením odlišného stanoviska, pak se rovněž dopustili porušení platných právních předpisů, jimiž se konání soutěží o návrh / architektonických soutěží řídí a spravuje [vedle zákona o veřejných zakázkách též Soutěžním řádem ČKA; viz ustanovení § 103 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách a poznámku pod čarou <sup>60a</sup>]].

V dotazovaném případě Vám doporučuji, abyste jako předseda poroty sdělil toto stanovisko jednak všem ostatním členům poroty, jednak vyhlášovateli, a abyste celý proces soutěže dokončili. Pokud vyhlášovatel soutěž zruší, pak závažným způsobem porušil podmínky smlouvy a porota musí o celé věci informovat neprodleně soutěžní týmy (neváhal bych jim doporučit, aby požadovaly odškodnění, a to i soudní cestou). Porota by v takovém případě již nebyla s to vykonávat řádně svou činnost a musela by rezignovat. Tento krok ovšem doporučuji učinit až po zrušení soutěže. Do té doby trvejte na jejím řádném dokončení a na oboustranném řádném splnění svých závazků ze smlouvy se zadavatelem.

Závěr:

*Soutěž o návrh – architektonickou soutěž na přístavbu nelze v souladu s právem zrušit.*

Toto stanovisko se vydává pro účely úřední na základě ustanovení § 23 odst. 6 písm. a), b), l) a s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, kterým se Komoře jakožto samosprávné profesní instituci ukládá mimo jiné pečovat o stavební kulturu a o kulturu utváření prostředí, spolupůsobit při ochraně veřejných zájmů v oblasti výstavby, architektury a územního plánování, spolupracovat s orgány státní správy a místní samosprávy a spolupracovat při organizování soutěží a pro tyto účely též vydávat stanoviska, vyjádření, popřípadě sdělení nebo jiná opatření.

S pozdravem



JUDr. PhDr. Jiří Plos  
sekretář ČKA