

## Hodnocení kvality písemného návrhu uchazeče

### varianta A

Počet bodů	Charakteristika přístupu k hodnocení dílčího kritéria užité hodnoty
0 bodů	písemný návrh nelze hodnotit. Například pro jeho neúplnost (chybí hodnocení některé ze zadaných tematické oblasti). Nebo má text příliš proklamativní, všeobecný charakter bez vazeb na řešené území. Neobsahuje odborný přístup k řešení poptávaného územního plánu.
1 bod	všechny tři tematické oblasti jsou zpracovány formálně, universálně či obecně. Odborné odůvodnění má sice všeobecnou platnost, ale chybí nebo není dostatečně zřejmá vazba na řešené území.
2 body	zpracování jedné tematické oblasti (ale nejedná se o urbanistickou koncepci) je dostatečné, vztahuje se k řešenému území. Zbývající dvě tematické oblasti jsou zpracovány formálně, universálně či obecně. Jejich odborné odůvodnění může mít sice všeobecnou platnost, ale není zřejmá vazba na řešené území.
3 body	zpracování urbanistické koncepce je dostatečné, vztahuje se k řešenému území. Zbývající dvě tematické oblasti jsou zpracovány formálně, universálně či obecně. Jejich odborné odůvodnění může mít sice všeobecnou platnost, ale není zřejmá jejich vazba na řešené území.
4 body	zpracování urbanistické koncepce a jednoho ze dvou zbývajících témat je dostatečné, vztahuje se k řešenému území. Přístup ke třetímu tématu je příliš obecný, formální. Může mít sice všeobecnou platnost, ale není zřejmá vazba na řešené území.
5 bodů	zpracování všech tří tematických oblastí je dostatečné. Text se zabývá konkrétními vazbami na řešené území. Jsou patrné či zvýrazněné významné vazby mezi řešením jednotlivých tematických oblastí.
6 bodů	zpracování všech tří tematických oblastí je dostatečné. Všechny tři mají vazbu na řešené území. Jsou patrné či zvýrazněné významné vazby mezi řešením jednotlivých tematických oblastí. Z formulací principů a zásad je zřejmé vcítění se (empatie) do problémů řešeného území, znalost dlouhodobějších trendů vývoje řešeného území, jeho vazeb na širší zázemí apod.

varianta B

*Hodnocené záležitosti v dílčím kritériu „Písemný projev“*

Hodnocené záležitosti	Počet bodů
přístupu k řešení obdobných úkolů	
odborný názor na podmínky udržitelného rozvoje (vývoje) významné pro řešené území	
komentář urbanistické koncepce řešeného území	
komentář veřejná infrastruktura v řešeném území	
komentář krajina (nezastavěné území) v řešeném území	
<b>C E L K E M B O D Ů</b>	
Průměr ze získaných bodů od hodnotícího člena komise	

*Přidělení bodů ze stupnice s deskriptorem pro hodnocení kvality nabídky*

Počet bodů	Slovní hodnocení
1	Kvalita je zcela nevyhovující.
2	Kvalita je mimořádně špatná.
3	Kvalita je velmi špatná.
4	Kvalita je špatná.
5	Kvalita je splněna jen v základních rysech.
6	Kvalita je splněna jen s výhradami.
7	Kvalita je splněna dobře.
8	Kvalita je splněna velmi dobře.
9	Kvalita je splněna téměř dokonale.
10	Kvalita je naprosto dokonalá.

Pramen: Ochrana, F.: Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek. Praha: Ekopress 2008, str. 86.