



Vážená paní ministryně
Ing. Klára Dostálová
Ministerstvo pro místní rozvoj

V Praze dne 20.4.2020
Č.j.: 296-2020/EF

Věc: Stanovisko ČKA k návrhu vypořádání připomínek k návrhu stavebního zákona

Vážená paní ministryně Dostálová,
vážená paní náměstkyně Pavlová,

dne 3. 4. 2020 jsme od Vás obdrželi několik dokumentů:

- další nový text Návrhu stavebního zákona s tabulkou vypořádání návrhu SZ po 23.12.2019 v mezirezortním připomínkovém řízení,
- Změnový zákon se zapracovanými návrhy změn, poprvé od připomínek v prosinci 2019, doplněný o tabulku vypořádání připomínek z 23.12.) a
- teze prováděcích vyhlášek.

Dovolte mi v první řadě vyjádřit překvapení nad výslednou podobou návrhu SZ, který se – strukturou i fakticky, v řadě bodů zcela zásadně, odchyluje od návrhu připomínkovaného v prosinci 2019 i ve fragmentech komentovaného v březnu 2020. Nelze přehlédnout, že se „nový“ návrh spíše podobá platnému stavebnímu zákonu než návrhu z 25.11.2019. Text byl přepracován do takové míry, že vyjadřování se k němu v intencích předchozích připomínek prakticky není možné. Je možné dokonce polemizovat nad tím, zda návrh zákona nadále odpovídá schválenému věcnému záměru. Domnívali jsme se, že MMR vyslovilo cosi jako příslib druhého kola mezirezortního připomínkování NSZ podobě po provedených zásadních změnách ve struktuře zákona.

ČKA jako jedno z mála připomínkových míst od samého počátku vyjadřuje podporu procesu rekonstrukce, opakuje své stanovisko o její nezbytnosti, a víc než nestandardním okolnostem procesu přípravy zákona věnuje pozornost výsledkům legislativní práce. Rádi bychom tak postupovali i nadále. S přeloženým zněním zákona z 3.4. 2020 však nemůžeme



vyjádřit než nesouhlas. Je nám to líto o to víc, že přichází vniveč množství práce všech nás zúčastněných na tvorbě a oponování NSZ včetně pracovníků MMR ČR.

V příloze č. 1 předáváme komentář k tabulce vypořádání, ovšem považujeme je za zcela formální, neboť strukturou vůbec neodpovídá zaslanému novému textu SZ. Připojili jsme sloupec poznámek, kde se snažíme vysvětlit důvody pro tři „přednastavené“ možné reakce na vypořádání. Stanovisko ČKA k této verzi SZ z 3.4.2020 je odmítavé, jakkoli některé z paragrafů reagují na původní principy rekodifikace z VZ 2019. V textu je mnoho absurdit či nelogičností, které zdůvodňují odmítnutí textu jako celku - nejasná role krajské úrovně SÚ, organizačních jednotek státu (§18) vykonávajících přenesenou působnost (§39), neobratně vytvořený systém Autorizovaných pořizovatelů se zcela nedostatečnými požadavky na vzdělání a praxi, přepsaný dle vzoru Autorizovaných inspektorů, kteří se zase naopak vrátili do SZ jako fakticky nefunkční profese, fakticky celá zcela nově přepracovaná část třetí řešící územní plánování, nerespektující nic z dohod v pracovních skupinách či naposledy jednání se skupinou velkých měst...ostatně odmítnutí tohoto návrhu pracovním týmem angažovaným MMR od počátku prací svědčí o stejném názoru.

Ke Změnovému zákonu, který byl předložen od odevzdání připomínek 23.12.až nyní, uvádíme následující:

Po seznámení se s vypořádáním připomínek ke Změnovému zákonu (konkrétně k části 10 měnící zákon č. 360/1992 Sb.) považujeme za zcela nepřijatelné a nedůvodné, že je autorizovanému architektovi odebíráno právo zpracovávat některé fáze dokumentace, konkrétně prováděcí dokumentaci, dokumentaci skutečného provedení stavby a dokumentaci pro odstranění stavby. Odůvodnění uvedené ve vypořádávací tabulce, že tato činnost přesahuje odbornost architekta, nemá žádné opodstatnění, vzhledem k obdobným požadavkům na vzdělání autorizovaného architekta a inženýra autorizovaného pro obor pozemní stavby. podobně jsou v návrhu chybně přiřazeny jednotlivé činnosti dle § 17 jednotlivým typům autorizovaných architektů - podrobně viz Příloha č. 2. Důrazně požadujeme uvedení § 17 do stavu odpovídajícího stávající právní úpravě.

K těmto prováděcím vyhláškám lze pouze souhrnně konstatovat, že odsouvají vše zásadní do budoucna a v úrovni tezí nepřinášejí zásadní informace.

Závěrem musím konstatovat v souladu s textem našeho vyjádření z 4.3.2020, že 10 tezí přijatých ČKA v září 2017 k těmto novému stavebního zákona vyhlášeným MMR má trvalou platnost. Kdyby se MMR drželo, v jistě nelehkém procesu tvorby komplexní a zcela



nové stavební legislativy, vytčeného cíle, nebyli bychom dnes v situaci, kdy nejpřesnější zdůvodnění pro odmítnutí posledního přeloženého návrhu SZ formuluje Kancelář veřejného ochránce práv.

S pozdravem a přáním pevného zdraví všem

Ing. arch. Jan Kasl, předseda ČKA v.r.

Přílohy:

- 1) tabulka vypořádání připomínek ČKA – stavební zákon
- 2) tabulka vypořádání připomínek ČKA – změnový zákon
- 3) text změn v zákonu 360/1992 - část 10 ZZ
- 4) vyjádření ČKA k tezím prováděcích vyhlášek